



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 10/2008**

Μεταξύ:

BIOMECA LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

BIOMECA LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. κο Αριστείδη Κωστέα, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δρ. Ανδρέα Γεωργίου, Πρώτο Ιατρικό Λειτουργό
2. Δρ. Θεοδωράκη Λαζάρου, Διευθυντή Νεφρολογικής Κλινικής Γενικού Νοσοκομείου Λεμεσού
3. Δρ. Μιχάλη Ζαβρό, Αναπληρωτή Διευθυντή Νεφρολογικής Κλινικής Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας
4. κα Μαρία Ζαχαρίου, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης, Νοσηλευτικός Λειτουργός

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 20 Μαρτίου, 2008

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 127/07 και αφορούσε την Προμήθεια Νεφρολογικών Καθετήρων Αιμοκάθαρσης για τις ανάγκες των Τμημάτων Αιμοκάθαρσης των Κρατικών Νοσηλευτηρίων.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα πιο κάτω:

(α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 27 Ιουλίου, 2007.

(β) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν τρεις προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνης των Αιτητών.

(γ) Τα ζητούμενα είδη της προσφοράς αυτής σύμφωνα με τα έγγραφα της είναι:

1. Μόνιμοι Καθετήρες Αιμοκάθαρσης – Κυρτοί (Hemoglide pre-curved) Bard Cat. No. 5663190 ή ισοδύναμο /Bard No. 5663230 ή ισοδύναμο.
2. Μόνιμοι Καθετήρες Αιμοκάθαρσης – Ευθείς (Hemoglide Straight) Bard Cat. No. 5663690 ή ισοδύναμο.
3. Προσωρινοί Καθετήρες – Κυρτοί (Niagara pre-curved) Bard Cat. No. 5593150 ή ισοδύναμο /Bard No. 5593200 ή ισοδύναμο.
4. Προσωρινοί Καθετήρες – Ευθείς (Niagara Straight) Bard Cat. No. 5678150 ή ισοδύναμο /Bard No. 5678240 ή ισοδύναμο.

(δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών κατά τη συνεδρία της ημερ. 29 Νοεμβρίου, 2007 αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης και για τα τέσσερα είδη που αναφέρονται στην

παράγραφο (γ) πιο πάνω στην εταιρεία PAP MEDICAL (CYPRUS) LTD η οποία πληροί όλους τους όρους των προδιαγραφών.

- (ε) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της Διευθύντριας Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας ημερ. 21 Δεκεμβρίου, 2007 προς τους Αιτητές τους πληροφόρησε για την πιο πάνω απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης, πληροφρώντας τους ταυτόχρονα ότι η δική τους προσφορά δεν επιλέγηκε για τους πιο κάτω λόγους:

*«ΕΙΔΟΣ 1:*

*Η δική σας προσφορά για το είδος 1 δεν έχει επιλεγεί για το λόγο ότι η προσωρινή θέση ακινητοποίησης η οποία χρησιμοποιείται για τη σωστή εφαρμογή του καθετήρα, δεν μπορεί να αφαιρεθεί.*

*ΕΙΔΟΣ 2:*

*Η δική σας προσφορά για το είδος 2 δεν έχει επιλεγεί για το λόγο ότι η προσωρινή θέση ακινητοποίησης η οποία χρησιμοποιείται για τη σωστή εφαρμογή του καθετήρα, δεν μπορεί να αφαιρεθεί.*

*ΕΙΔΟΣ 3:*

*Η δική σας προσφορά για το είδος 3 δεν έχει επιλεγεί για το λόγο ότι το δείγμα το οποίο έχετε υποβάλει σύμφωνα με τον ειδικό όρο 8, σελ. 24, είναι εκτός προδιαγραφών λόγω του ότι έχετε προσφέρει ευθύ καθετήρα και όχι κυρτό.*

*ΕΙΔΟΣ 4:*

*Η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί για το είδος 4 γιατί το είδος το οποίο έχετε προσφέρει δεν περιέχει ειδική πρόθεση στο φλεβικό σκέλος*

*ώστε να υποστηρίζεται ο καθετήρας κατά την τοποθέτηση σύμφωνα με τις ζητούμενες προδιαγραφές των εγγράφων της προσφοράς.»*

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 21 Ιανουαρίου, 2008 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

Οι προδιαγραφές των εγγράφων της προσφοράς καθορίζουν ότι τα είδη που θα προσφερθούν είναι ισοδύναμα με τα προϊόντα της εταιρείας Bard όπως καθορίζονται με τους κωδικούς για το κάθε είδος.

Η λέξη ισοδύναμο ουσιαστικά επιτρέπει μικροδιαφορές όπως καθορίζεται από τους περί προσφορών κανονισμούς ιδιαίτερα μάλιστα όταν οι διαφορές δεν διαφοροποιούν τη λειτουργικότητα και ευχρηστία των προϊόντων που προσφέρονται.

Οι λόγοι οι οποίοι αναφέρονται στην επιστολή απόρριψης της προσφοράς μας η οποία είχε τιμές ουσιαστικά χαμηλότερες είναι κατά τη γνώμη μας επουσιώδεις και αδικαιολόγητοι.

### Είδη 1 και 2

Ο ισχυρισμός ότι το σύστημα ακινητοποίησης του καθετήρα (wing) το οποίο προσφέρει η εταιρεία Bard μπορεί να αφαιρεθεί ενώ αυτό που προσφέρει η εταιρεία Jet Medical δεν αφαιρείται είναι αδικαιολόγητος για τους πιο κάτω λόγους: Το μόνιμο σύστημα ακινητοποίησης όχι μόνο δεν είναι μειονέκτημα αλλά σε πολλές περιπτώσεις είναι πλεονέκτημα διότι εμποδίζει τον καθετήρα να φύγει από τη θέση του και δίνει τη δυνατότητα στον ιατρό να στερεώνει τον καθετήρα στο δέρμα χωρίς να κάνει ζημιά στον καθετήρα. Το σύστημα αυτό είναι το πιο καθιερωμένο στην αγορά και θεωρείται ασφαλέστερο.

Η διαφορά αυτή επιτρέπεται από τις προδιαγραφές διότι δεν αλλοιώνει την λειτουργικότητα του καθετήρα και είναι ως εκ τούτου τουλάχιστον ισοδύναμος.

### Είδος 3

Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία οι Αιτητές απέσυραν το λόγο ακύρωσης της προσφοράς για το Είδος 3 που αναφέρεται πιο πάνω.

### Είδος 4

Είναι γεγονός ότι στο είδος αυτό δεν υπάρχει «ειδική πρόθεση στο φλεβικό σκέλος» (stylet). Είναι επίσης γεγονός ότι το είδος που προσφέραμε έχει ακαμψία για να τοποθετείται χωρίς πρόβλημα και να μην χρειάζεται την πρόθεση. (stylet).

Οι καθετήρες της Jet Medical είναι αυτοί που προσφέρει η εταιρεία Medcom στην Αμερική και χρησιμοποιούνται ευρύτατα στην Ευρωπαϊκή Ένωση χωρίς να παρουσιάζονται προβλήματα.

Οι Αιτητές κατά την ενώπιόν μας διαδικασία παραδέχθηκαν ότι το σύστημα ακινητοποίησης του καθετήρα (wing) που πρόσφεραν για τα Είδη 1 και 2 δεν αφαιρείτο, ενώ οι απαιτήσεις του διαγωνισμού απαιτούσαν να αφαιρείται. Ταυτόχρονα όμως ισχυρίστηκαν ότι το σύστημα αυτό όχι μόνο δεν είναι μειονέκτημα αλλά σε πολλές περιπτώσεις είναι πλεονέκτημα γιατί εμποδίζει τον καθετήρα να φύγει από τη θέση του και δίνει τη δυνατότητα στον ιατρό να στερεώνει τον καθετήρα στο δέρμα χωρίς να προκαλεί ζημιά στο καθετήρα.

Τέλος οι Αιτητές παραδέχθηκαν ότι ο καθετήρας που πρόσφεραν για το Είδος 4 δεν περιέχει ειδική πρόθεση στο φλεβικό σκέλος ώστε να υποστηρίζεται ο καθετήρας κατά την τοποθέτηση του, όπως ήταν οι προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού αλλά όμως ισχυρίστηκαν ότι ο προταθείς από αυτούς καθετήρας είναι κατασκευασμένος από τέτοιο υλικό που δεν χρειάζεται η πρόσθετη πρόθεση επειδή χρησιμοποιεί μια ειδική μέθοδο.

3. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

Οι προδιαγραφές έγιναν και επεξηγούσαν πώς έπρεπε να ήταν οι καθετήρες. Οι προδιαγραφές απαιτούσαν όπως οι καθετήρες να είναι σύμφωνοι με τους κωδικούς αριθμούς της εταιρείας Bard ή «ισοδύναμοι» με αυτούς που εσήμαινε ότι μπορεί να μην είναι Bard αλλά να κάμνουν ακριβώς την ίδια δουλειά που κάμνουν οι καθετήρες της εταιρείας αυτής. Ο κυριότερος λόγος που εζητούντο καθετήρες Bard ή ισοδύναμοι είναι γιατί οι καθετήρες αυτοί που είναι χωρίς πεταλούδα και αφορούσε τα Είδη 1 και 2 που αναφέρονται πιο πάνω και οι οποίοι χρησιμοποιούνται τώρα στους ασθενείς δεν δημιουργούν προβλήματα λοιμώξεων σε αντίθεση με καθετήρες που έφεραν πεταλούδα και εχρησιμοποιούντο στο παρελθόν και εδημιουργούσαν προβλήματα λοιμώξεων στους ασθενείς στην περιοχή που στερεώνετο η πεταλούδα στο δέρμα του ασθενούς.

Σχετικά με το Είδος 4 της προσφοράς η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ο καθετήρας που πρόσφεραν οι Αιτητές δεν έχει ειδική πρόθεση στο φλεβικό σκέλος ώστε να υποστηρίζεται ο καθετήρας κατά την τοποθέτηση του σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού. Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς αυτή η ειδική πρόθεση βοηθά το χειρουργό την ώρα που κάμνει την εισαγωγή του καθετήρα να μην περνά το λίπος ή το δέρμα που θα μπει μέσα στο άκρο του καθετήρα και να κλείσει και να μην μπορεί να βγάξει αίμα.

Επίσης, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς ο τρόπος λειτουργίας του καθετήρα που εζητούσαν οι προδιαγραφές είναι ότι έχει το φλεβικό σκέλος προς τα πάνω και το αρτηριακό από πάνω δηλαδή είναι μέσα στην ίδια φλέβα και παίρνει το αίμα σε απόσταση μιας ίντσας. Όλα όσα αναφέρονται πιο πάνω κατά τους ίδιους ισχυρισμούς ο καθετήρας που πρόσφεραν οι Αιτητές δεν τα παρέχει.

Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Όπως φαίνονται από τα έγγραφα του διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε όπως οι καθετήρες για τα Είδη 1, 2 και 4, για τα οποία οι Αιτητές ζητούν την ακύρωση της ανάθεσης στον επιτυχόντα προσφοροδότη, είναι σύμφωνοι με τους κωδικούς αριθμούς της εταιρείας Bard ή να είναι ισοδύναμοι με αυτούς.

Ο προσδιορισμός του «ισοδύναμου» είναι κατά την άποψή μας καθαρό ότι αυτό σημαίνει ότι οι προσφερόμενοι καθετήρες μπορεί να μην είναι της εταιρείας Bard αλλά άλλης εταιρείας, πρέπει όμως αυτοί να έχουν τα ίδια πλεονεκτήματα και με μικροδιαφορές που να μη διαφοροποιούν τη λειτουργικότητα και ευχρηστία των προσφερόμενων καθετήρων.

Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία οι Αιτητές έκαναν παραδοχή ότι οι δικό τους καθετήρες για τα Είδη 1,2 και 4 δεν είναι όπως εκείνοι που εξητούντο με τους όρους του διαγωνισμού.

Δεν θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε τους καθετήρες από την τεχνική πλευρά του θέματος καθότι όπως είναι πάγια νομολογημένη αρχή η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής σε τεχνικά θέματα είναι ανέλεγκτη εκτός αν υπάρχει παράβαση του Νόμου ή η απόφαση ελήφθη υπό πλάνη ή καθ' υπέρβαση εξουσίας. Δεν έχουμε διαπιστώσει ότι συντρέχει οποιαδήποτε από αυτές τις προϋποθέσεις. Αντίθετα έχουμε διαπιστώσει ότι η Αναθέτουσα Αρχή ορθά έκρινε ότι οι προσφερόμενοι από τους Αιτητές καθετήρες ήταν εκτός προδιαγραφών.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή και απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.